Honorable Cámara de Senadores

Diario de Sesiones Nº 41 de fecha 14 de marzo de 1996

Son las 8:45 horas.

Muchas gracias. Pasamos al primer punto del orden del día.

Proyecto de Ley "POR LA CUAL SE AMPLIA EL PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACION PARA EL EJERCICIO FISCAL 1996, APROBADO POR LA LEY Nº 828 DE FECHA 29 DE DICIEMBRE DE 1995, DEL PODER JUDICIAL" (TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL).

Lectura de los dictámenes.

SECRETARIO GENERAL: *Asunción, 6 de marzo de 1996. Honorable Cámara: vuestra Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuentas, os aconseja la aprobación con modificaciones del proyecto de Ley "POR LA CUAL SE AMPLIA EL PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACION PARA EL EJERCICIO FISCAL 1996, APROBADO POR LA LEY Nº 828 DE FECHA 29 DE DICIEMBRE DE 1995, DEL PODER JUDICIAL" (TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL), presentado varios señores Senadores de conformidad con lo dispuesto en el Art. 105 del Reglamento Interno. Firman: Diego Abente Brun, Alfredo Luis Jaeggli, Juan Manuel Peralta, José Alberto Alderete, Vicente Armando Espínola, Fernando Martínez y César Benítez.*

"Asunción, 11 de marzo de 1996. Honorable Cámara: con relación al proyecto de Ley "POR LA CUAL SE AMPLIA EL PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACION PARA EL EJERCICIO FISCAL 1996, APROBADO POR LA LEY Nº 828 DE FECHA 29 DE DICIEMBRE DE 1995, DEL PODER JUDICIAL" (TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL), presentado por varios señores Senadores y girado a esta Comisión en sesión plenaria de fecha 7 de marzo del presente año, a objeto de aclarar el alcance de las normas constitucionales, referidas a procedimientos establecidos para el tratamiento de proyectos de ley en materia presupuestaria. Es criterio de los miembros de esta Comisión de Legislación y Codificación, Justicia y Trabajo, que el tema en cuestión debe ser analizado por la Comisión de Asuntos Constitucionales y Defensa Nacional, que es la competente en este caso. Firman: Gonzalo Quintana, Víctor Hugo Sánchez, Víctor Sánchez Villagra, Sebastián González Insfrán, Miguel Angel González Casabianca, Arnaldo Rojas Sánchez y Elba Recalde".

SEÑOR PRESIDENTE: *En uso de la palabra el Presidente de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuentas, Diego Abente Brun.*

SEÑOR SENADOR DIEGO ABENTE BRUN: *Señor Presidente, señores Senadores: este pedido de ampliación presupuestaria, es un pedido que ha sido ampliamente debatido públicamente, y tiene que ver con las características del año 1996. Es un año doblemente electoral, en primer lugar, porque en el cual se van a realizar los comicios municipales, pero además, es un año en el cual se está procediendo a la renovación total del padrón del Registro Cívico Nacional, a partir del cual se elaboran los padrones electorales.*

Es decir, tenemos dos compromisos que requiere grandes renovaciones, pero que son renovaciones que en toda democracia hay que realizar.

A esto se suma lógicamente la circunstancia que todo este desafío, es el de la organización de los comicios municipales y el la confección del Registro Cívico Nacional, que está siendo realizado por una institución nueva, la Justicia Electoral. Los tres Jueces del Tribunal Superior de Justicia Electoral y toda

la estructura que ha sido montada en función a la necesidad de garantizar elecciones libres, transparentes, limpias y justas, en el futuro.

Esto requiere ingente suma de dinero, por eso el Tribunal Superior de Justicia Electoral, se acercó al Poder Ejecutivo en primer lugar y también a los miembros de este Congreso, a los efectos de plantear sus inquietudes con respecto al financiamiento necesario para el cumplimiento de sus funciones.

Hemos dicho en una oportunidad anterior y lo reiteramos ahora, no podemos pedir a este Tribunal y a esta Justicia Electoral que cumpla su alta función esperando que lo haga bien, si al mismo tiempo no le proveemos de los recursos necesarios para la realización de sus tareas.

El Presidente del Tribunal y Miembro del Tribunal, así como representantes de los diferentes partidos políticos han conversado con el Poder Ejecutivo, con el Ministerio de Hacienda y también con la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuentas de esta Cámara. Hemos analizado su propuesta, hemos analizado sus inquietudes y puedo decir que fue una reunión muy productiva en la cual participaron representantes de todos los partidos políticos. Hemos llegado a la conclusión de que este es un pedido razonable y necesario.

Es un pedido que incluye una disminución del 10% por sobre el pedido original. El pedido original era de G.25.000.000.000, este es de G.22.500.000.000 de guaraníes. Quizás lo más llamativo para algunos colegas sea la inclusión de una suma de G.3.700.000.000 en cifras redondas, para gastos imprevistos, lo que representa aproximadamente el 15% del total. Pero en este caso en particular, se justifica. Nosotros tenemos una norma, norma que no es una norma legal, pero es una norma de administración, por la cual los gastos imprevistos presupuestados en general no exceden el 0.5% el presupuesto de la entidad.

Pero este es en un caso excepcional, porque se va organizar por primera vez, todo un aparato para las elecciones municipales y para las inscripciones en el Registro Cívico Nacional. Entonces, hay que prever en este caso, los imprevistos que puedan surgir mucho más importantes que los que surgen en una institución, de muchos años de vida y que tiene ya toda una experiencia acumulada con respecto a sus necesidades y sus gastos.

Además, quiero señalar que los gastos imprevistos, no son de libre disponibilidad por parte de la institución, no es que la institución que tiene el gasto Imprevisto sencillamente utiliza esos rubros como mejor le parezca, se procede a través de una reprogramación por intermedio del Ministerio de Hacienda. De manera que hay un control recíproco en el uso de los gastos imprevistos.

Hemos conversado señor Presidente, como decía con los miembros del Tribunal, hemos conversado con los representantes del Ministerio de Hacienda, he pedido sugerencias, ideas y sugerencias al Ministro de Hacienda con respecto al enfoque de este proyecto. No hemos recibido realmente grandes aportes en ese sentido, pero creo que es responsabilidad de este Congreso y obligación de este Congreso, aprobar el pedido de ampliación presupuestaria solicitado.

Quiero señalar también que el pedido incluye la modificación de un artículo, el Art. 40 de la Ley 828, que registra un error material en la transcripción del mismo, no hemos podido determinar dónde se cometió el error, pero lo cierto es que ha causado perjuicio a viudas de veteranos de la Guerra del Chaco. Por ese error de transcripción, razón por la cual estamos pidiendo la derogación de ese artículo y la restitución de los haberes no percibidos durante los meses de enero y febrero, a los efectos de restablecer la situación anterior y reparar el daño causado por este error material.

Por estas breves consideraciones, la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuentas recomienda a este plenario la aprobación del proyecto de Ley que se pone a consideración, que no es el proyecto originalmente presentado por el Tribunal Electoral, sino un proyecto que ha sufrido modificaciones y si me permiten una última puntualización, señalaba un Senador preopinante, el error cometido, o la

desprolijidad que representa un entrelíneas en el texto remitido por el Tribunal Electoral. Hay un vale aún entrelíneas y creo que es lamentable que suceda, pero quiero señalar también, que hemos tenido casos peores en el tratamiento de proyectos de ley presupuestario.

Recuerdo en uno por ejemplo en que aprobamos un Convenio, justamente con la República de Taiwán, un Convenio para prevenir la doble tributación, un Convenio en el cual el texto en castellano hablaba de una exención del 10% y el texto en inglés hablaba de una exención del 5%, era el mismo contrato en dos lenguajes, en dos idiomas, en un idioma 10 y en el otro idioma 5, cosa que se corrigió y se aprobó con la corrección correspondiente.

Señalo esto nada más para que tengamos en cuenta que estos errores materiales suceden y han sucedido en el caso de este proyecto en particular del Poder Ejecutivo, pero lo importante no es el proyecto como vino, lo importante es el proyecto como sale. Lo que llegó del Tribunal Electoral, se esfumó una vez que llegó a comisión. Este es un proyecto de ley basado en un dictamen de comisión y es esto lo que nosotros vamos a aprobar, tal como se presentó o con las modificaciones que este plenario estime convenientes introducir. Es todo, muchas gracias señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE: *Gracias, señor Senador. En uso de la palabra el señor Senador Juan Carlos Galaverna.*

SEÑOR SENADOR JUAN CARLOS GALAVERNA: *Señor Presidente: ruego de la presidencia, o en su caso de la Cámara, me otorgue el permiso para no ser parte del tratamiento de este proyecto de ley, dejando constancia de dos cosas, una de manera reiterada que no estoy en contra del fondo de la cuestión, fundamentalmente la ratificación de mi plena confianza en la honorabilidad, probidad y eficiencia del trabajo de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, pero por los hechos que no quiero repetir y que en su momento expuse, ruego ser exonerado de participar del tratamiento de este proyecto de Ley. Gracias, señor Presidente.*

SEÑOR PRESIDENTE: *Gracias, señor Senador. En uso de la palabra el señor Senador Fernando Martínez.*

SEÑOR SENADOR FERNANDO MARTÍNEZ: *Señor Senador, Honorable Cámara: muy brevemente, en primer término para apoyar el proyecto en los términos presentado; por el Presidente de la Comisión. Muchos de los colegas se preguntaron antes del inicio de estas sesiones, cómo vamos a ir aumentando la estimación de los ingresos, sabiendo bien de que los ingresos aprobados para este año, no se están cumpliendo y tienen toda la razón, pero por un orden legal cuando se autorizan los gastos hay que tener los ingresos. Es probable que todos estemos seguros en las condiciones actuales, la administración tributaria no va poder cumplir la estimación que hemos autorizado.*

Sin embargo, señor Presidente, tengo entendido que la consolidación de la democracia es mucho más importante que cualquier otro argumento.

En ese sentido, la administración del Poder Ejecutivo debe esmerarse y tienen toda la atribución en priorizar los gastos. Sabemos muy bien que hay gastos prescindibles y necesarios, y este es un gasto necesario que es insustituible por la ley y por la transición que estamos viviendo. Ese es el criterio de la Comisión, que cualquier esfuerzo que consolide nuestra democracia, es un acto importante y tenemos que apoyar.

Por otro lado, señor Presidente, quiero alertar a esta Cámara que frecuentemente las instituciones públicas una vez conseguido los rubros en un año, cree ser ya beneficiario en lo sucesivo. Este es un año esencialmente electoral, que este gasto no es insignificante, que no debe prolongarse a los ejercicios posteriores. En ese sentido tenemos que cuidar muy bien, de que todo esto es por las condiciones actuales que hoy vivimos, pero que no se crean con derecho de conseguir los mismos rubros para los otros años, entonces nuestra decisión fundamentalmente se basó en aprobar así como vino, ya consensuado según la

nota de la Justicia Electoral con el Poder Ejecutivo. Nosotros no debemos ser el estamento que obstruya y que debilite la posibilidad de la inscripción de toda la ciudadanía de la República para los eventos electorales. Por eso hemos aprobado y repito, acompaño muy conscientemente este proyecto de ley. Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE: *Gracias, señor Senador. En uso de la palabra el señor Senador Víctor Hugo Sánchez.*

SEÑOR SENADOR VÍCTOR HUGO SÁNCHEZ: *Gracias, señor Presidente. Honorable Cámara: puntualmente voy hacer referencia en forma concreta a dos aspectos de este proyecto de Ley en estudio y lo hago en el afán de colaborar para perfeccionar el mismo. Y me gustaría que el señor Presidente de la Comisión de Hacienda, pueda prestarme atención porque seguro que va a ser derivada la consulta a su consideración.*

Entiendo señor Presidente, que en primer lugar, a los efectos de perfeccionar la democracia que es lo que todos buscamos, no podríamos oponer mayores reparos a este proyecto de Ley y consecuentemente vamos a acompañar su aprobación. Tan solo y puntualmente quiero señalar lo que podría denominarse un defecto de forma.

En cuanto a la estimación de ingresos en el rubro 0002 Impuestos sobre la Renta de Actividades Agropecuarias, que prevé un aumento de 1.440.000.000, yo creo que esta estimación no corresponde que se haga señor Presidente, porque en primer lugar, se sabe que aún no está en aplicación el Impuesto a la Renta sobre actividades agropecuarias. Y es más, se sabe de que a petición de la Asociación Rural del Paraguay, el Gremio Ganadero, se va aplicar, según anticipos publicados por la prensa, solamente en un 50% lo que debía haber sido el 100% del impuesto correspondiente.

En consecuencia, ni siquiera lo presupuestado para el año 96 se va poder recaudar y mucho menos con el incremento o con el aumento que aquí se está estimando. Así que este hecho, señor Presidente, va a traernos problemas en la práctica. Consecuentemente, yo pediría que se suprima esta estimación respecto a la Renta de Actividades Agropecuarias, que serían 1.440.000.000 y se disminuye consecuentemente, el rubro correspondiente a Gastos Imprevistos, vale decir, el Rubro 831-01. Con eso vamos a solucionar el problema que va a venir más adelante y es mejor prever señor Presidente, que después hacer otra vez una nueva reprogramación o ampliación para abarcar otro impuesto, que no sea precisamente éste que nos va a dar la recaudación estimada, por una parte. Por otra parte, señor Presidente, el Art. 3º que contempla este proyecto de Ley y que habla de la derogación del Art. 40 de la Ley 828, que hace referencia a la Ley de Presupuesto General de Gastos de la Nación vigente. Este es un tema, señor Presidente, que viene siendo debatido por la opinión pública y fundamentalmente por las personas afectadas, si son pensionadas, jubiladas, doble percepción de haberes, etc.

Entiendo, señor Presidente, que no se debiera mezclar una cosa con otra. Vamos a limitarnos y es mi propuesta concreta a aprobar solamente este proyecto de Ley por el cual se amplía y modifica la Ley Nº 828 para contemplar el caso de la Justicia Electoral, pero no vamos o no debemos aprovechar la ocasión para derogar un artículo de esa Ley 828 que debe ser mayormente discutido. Inclusive diría más, es conveniente que este tema sea derivado a la Comisión de Legislación y Codificación, donde debe estudiarse su alcance, respecto a si realmente debe o no derogarse, o debe aclararse perfectamente la terminología que trae confusión, señor Presidente.

Ayer mismo, el Director de Jubilaciones, el Dr. Poletti, estaba dando una interpretación, otra muy diferente a la prensa, otra podríamos dar nosotros. En consecuencia, siendo una materia delicada y opinable, pido que el Art. 3º de este proyecto de Ley se suprima y el tema pase a consideración de la Comisión de Legislación. En todo lo demás estoy de acuerdo. Gracias, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE: *En uso de la palabra el señor Senador Emilio Cubas Grau.*

SEÑOR SENADOR EMILIO CUBAS GRAU: *Gracias, Presidente. Para ampliar un poco más lo que había manifestado quien me precedió en el uso de la palabra, donde no es la primera vez que señalo mi preocupación, en el sentido en que la Comisión de Hacienda, hace los análisis en forma más bien teórica que en función a la realidad, sobre cómo van a obtenerse los recursos para los aumentos presupuestarios que se presentan al estudio y consideración de este pleno.*

El Dr. Sánchez señaló el caso del Impuesto a la Renta Agropecuaria que hoy no está en vigencia. Acá no hay ninguna percepción, no se cobra un solo peso a aquellos que están inscriptos dentro del Registro de la Renta Agropecuaria, porque necesita un Decreto reglamentario que no existe en la realidad. De modo que en este caso concreto, el Fisco, antes percibía de los sectores ganaderos el importe de lo que se llamaba en su momento y que existe hasta hoy, la "Guía de Traslado" que era objeto de un pago que hoy no se realiza.

El sistema de la Renta Agropecuaria por falta de su reglamentación no se aplica; por lo tanto, todos los valores que puedan establecerse en materia de Renta Agropecuaria, son valores teóricos, inexistentes en la realidad.

Acá se considera otra vez el aumento del Impuesto al Valor Agregado, I.V.A. Estamos viendo, estamos leyendo, escuchando, el drama del gobierno nacional en materia de recaudaciones impositivas en este momento, que está arriesgando situaciones en todos los órdenes. Pretender un mayor aumento del I.V.A en este momento, para mí es utópico. Se puede poner, pero es totalmente utópico.

Desde luego que yo considero, señor Presidente, sin oponerme a que se le otorguen los fondos correspondientes a la Justicia Electoral, para consolidar este proceso, tenemos que tener en cuenta, también la disminución de algunos rubros que están establecidos en el proyecto presentado por la propia Justicia Electoral, en función a que no está en condiciones el país, de recaudar estas sumas, que se han presentado como fuentes de recaudación a los efectos de cumplir éso. De modo que, señor Presidente, es solamente un llamado de atención al pleno y en el momento del tratamiento en particular, daré mi opinión en materia de algunos que creo que pueden ser disminuidos, de modo que, efectivamente, el Ministerio de Hacienda en su momento, pueda cumplir todo lo estatuido por este proyecto de Ley. Gracias.

SEÑOR PRESIDENTE: *Gracias, señor Senador. En uso de la palabra el señor Senador Armando Espínola.*

SEÑOR SENADOR ARMANDO ESPÍNOLA: *Señor Presidente: es para aclarar algunas dudas que surgieron de parte de algunos preopinantes.*

Con respecto a la estimación de gastos, creo que la exposición del Senador Fernando Martínez, perdone que lo nombre, ha sido suficientemente clara como para redundar. Sin embargo, con respecto a la inclusión del Artículo 3º, existe una duda, que pienso debe ser aclarada.

Este es un proyecto de modificación de la Ley 828 del Presupuesto Nacional.

Como proyecto de modificación de la Ley 828, la Comisión, puede extender o restringir las modificaciones a uno, dos, tres o diez artículos. Reglamentariamente, no existe ninguna objeción en ese sentido. Así que técnica y reglamentariamente, la inclusión y reforma de este Artículo 3º, está plenamente justificada.

La discusión de la cuestión de fondo, puede llevarnos a aclarar mucho más este tema. La iniciativa que haya venido del Poder Ejecutivo o de nuestra misma Comisión o de cualquiera de los participantes en el debate, fue sancionada por este mismo pleno, al sancionarse y aprobarse la Ley 828.

La responsabilidad, entonces, es nuestra. La exclusión del Art. 40 de la Ley 828, ha causado una serie de malentendidos, disgustos y perjuicios reales, a viudas y herederos de Veteranos de la Guerra del Chaco. Y somos responsables, señor Presidente, de esta situación, desde el momento en que aprobamos un texto que contenía una imperfección. Creo que en nuestras manos, está no solamente darle una solución a esta cuestión, sino minimizar el impacto de los inconvenientes que puedan sufrir, tan respetables ciudadanos, como son los herederos de los Veteranos de la Guerra del Chaco. Y, la principal condición para minimizar estos inconvenientes, es la celeridad que se le dé para solucionar el problema.

He presentado un proyecto de Ley, en caso de aprobarse este Artículo 3º, justamente en este sentido, pero para evitar el trámite de girar a Comisión y producir el dictamen, este mecanismo legítimo, reglamentario y correcto, minimizaría, el daño que involuntariamente hemos causado a una gran cantidad de personas, la mayor parte de ellas, ancianas, que transitan los últimos años de su vida, dependiendo de estos beneficios exiguos, pero los únicos posibles, que le da el Estado.

Se inspiró el Artículo 40 en la Ley 267 de la Organización Administrativa del Estado y pretendiendo hacer una precisión, lamentablemente, hemos causado un perjuicio.

Creo que siendo nuestra responsabilidad, la sanción de la Ley 828, también es nuestra responsabilidad, la inclusión de este Artículo 3º en la sesión de hoy. Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE: *Gracias, señor Senador. En uso de la palabra, el señor Senador Evelio Fernández Arévalos.*

SEÑOR SENADOR EVELIO FERNANDEZ AREVALOS: *Acompaño el proyecto en estudio en general. Pero comparto el criterio de algunos colegas en el sentido de que no tiene que aprobarse en esta oportunidad el Artículo 3º, por una razón práctica.*

Es cierto que técnicamente, así como el Artículo 1º y 2º modifican la Ley N° 828, también lo hace el Artículo 3º. De manera que técnicamente no hay ningún problema. El asunto no es técnico.

Yo comparto las razones de fondo, relativas al enunciado del Artículo 3º, pero pienso que corremos el serio riesgo de que la Ley sea vetada por el Poder Ejecutivo, ya que este artículo 40 de la Ley N° 828 fue una propuesta del Poder Ejecutivo.

Tenemos derecho a hacerlo, desde luego, pero si a sabiendas, contradecemos el criterio del Poder Ejecutivo sobre el particular, me parece obvio que existirá un altísimo grado de probabilidad de que la Ley sea vetada, aunque sea parcialmente. En cuyo caso, lo que pretendemos de celeridad se va a traducir en mayor lentitud. Por eso yo no comparto el criterio de la aprobación de este Artículo 3º, en esta oportunidad.

Pediría que se desglose el tema y vaya como un proyecto de Ley separado, de forma tal que si el Ejecutivo no tiene objeciones sobre los demás rubros, la Ley entre ya a funcionar de inmediato.

En resumen, señor Presidente, acompaño en general el proyecto en estudio, pero me opongo por las razones expuestas, a la aprobación del Artículo 3º. Nada más.

SEÑOR PRESIDENTE: *Gracias, señor Senador. En uso de la palabra el señor Senador Miguel Angel González Casabianca.*

SEÑOR SENADOR MIGUEL ANGEL GONZÁLEZ CASABIANCA: *Señor Presidente. Yo coincido con los argumentos expuestos por todos los preopinantes, con respecto a la importancia que tiene el funcionamiento de la Justicia Electoral, sobre todo en esta etapa de consolidación democrática y en esta etapa que se trata de consolidar una nueva institución, que entra a funcionar en un tema tan delicado, como es el de la Justicia Electoral. Pero, creo también, señor Presidente, que en materia de estimación de ingresos y sobre todo, en materia de gastos, este Parlamento ya ha sido señalado en más de una oportunidad por una excesiva dispendiosidad en la estimación, tanto de Ingresos, como de Gastos.*

Y voy a ir concretamente a la cuestión. El tema de los Gastos Imprevistos. El propio Presidente de la Comisión de Hacienda, ha señalado que tradicionalmente el tema de Imprevistos, no supera el uno por mil o el uno por ciento, no sé cuánto de las estimaciones generales.

En este caso, está excediendo el 15% del Presupuesto que vamos a ampliar y, yo no entiendo cuáles pueden ser los Gastos Imprevistos, puesto que si uno observa en detalle este Presupuesto, en todos los casos en donde podría haber imprevistos, ya se ha incrementado en diez veces el monto original.

Por ejemplo, el caso de Remuneraciones Extraordinarias, pasa de 227 millones a 630 millones; el de viáticos, pasa de 230 millones a 2.000 millones; el de publicidad y propaganda, pasa de 400 millones a 3.600 millones; el de papel impreso de 240 pasa a 2.100 millones; el caso de equipos de oficina de 0 pasa a 1.800 millones ; el caso de equipos de comunicaciones, de 0 pasa a 1.500 millones de guaraníes y el de becas pasa de 75 millones a 1.080 millones de guaraníes.

De manera que sería un exceso, creo yo, una dispendiosidad excesiva, de parte de este Parlamento, volver a prever un 15% más, en concepto de Gastos Extraordinarios, que estoy seguro, se van a producir, pero no en esa proporción. Y si se produjeran, en todo caso, que haya una reprogramación presupuestaria, pero me parece que sería de nuestra parte, absolutamente poco responsable aprobar este proyecto en este rubro; los demás rubros yo no discuto, porque desconozco, pero este sector de la Justicia Electoral, también, señor Presidente, es uno de los rubros que mayor asistencia técnica y financiera internacional está recibiendo, porque hay un interés en la comunidad internacional de apoyar el proceso de transición democrática del país.

De modo que, llamo la atención sobre este rubro, porque me parece exagerado y sería realmente, poco serio de nuestra parte aprobar, por lo menos en este aspecto, este Presupuesto. Gracias, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE: *Gracias, señor Senador. En uso de la palabra el señor Senador Luis Guanes Gondra.*

SEÑOR SENADOR LUIS GUANES GONDRA: *Señor Presidente. Señores Senadores: para apoyar el dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuentas. Recordar a la Cámara, que el proyecto inicial es de cuatro Senadores, de todas las bancadas; recordar también lo que manifestara ya el Presidente de la Comisión de Hacienda, que ya ha habido un autorecorte; que la pretensión inicial era de 25.000 millones y que el pedido, con las dificultades que posteriormente se presentaron, ha disminuido a solo 22.500 millones de guaraníes. Y decir, Presidente, que estamos en un año excepcional, es un año electoral, no solamente un año electoral, sino el año también en que el Registro Cívico Nacional, está siendo hecho.*

No solamente tenemos elecciones en noviembre del 96, sino también que tenemos que hacer un Registro Cívico Nacional, que va a ser la base del padrón electoral y este es un trabajo que diríamos especialísimo, que queremos que sirva para los próximos procesos electorales.

Recordar también, señor Presidente, a quienes tienen y creo que son legítimas las preocupaciones, respecto a los Gastos Imprevistos, que son del orden de los 3.700 millones de guaraníes, que esta ampliación se está haciendo, sin que siquiera se haya promulgado el Código Electoral.

Creo que van a hacer Gastos Imprevistos. Si el Código Electoral acaba de ser sancionado por el Congreso, el día jueves de la semana pasada. El Código Electoral aún no ha sido siquiera promulgado y una vez que sea promulgado, yo conozco uno de los Gastos Imprevistos, que es el asunto del subsidio electoral. Hemos de atender los subsidios, tanto para Intendentes como para Consejales Municipales en esta etapa.

Y creo que estos Gastos Imprevistos, se van a quedar cortos, como se ha quedado corto el Presupuesto General de Gastos de la Nación, Año 1996, con respecto a aportes que nuestros partidos deben recibir. Se ha quedado nuevamente bastante corto.

Lo cierto es señor Presidente, que coincido plenamente con las expresiones del Senador Fernando Martínez. No hagamos economía en una cuestión vinculada con procesos electorales de cuya administración depende el fortalecimiento o no del actual proceso de consolidación democrática. Hagamos economía, me parece que existe preocupación con respecto a la estimación de Ingresos, pero tratemos de apretar lo que corresponda y no apretemos en una materia, sobre la cual este país, tiene aún deudas pendientes.

En todos los años electorales que han habido, 91: Municipales y Constituyente; 93: Generales, siempre se ha recurrido a la ampliación presupuestaria.

Tampoco señor Presidente, no podemos estar esperando permanentemente, computadoras de la Embajada Americana, técnicos de la O.E.A. y no tener recursos propios, soberanos, para estar en condiciones también, los nacionales de desarrollar un proceso electoral.

Decir, señor Presidente, que el estado actual de la infraestructura del Tribunal Superior de Justicia Electoral, es lamentable.

El local es alquilado a la Caja de Jubilación de Funcionarios de la Ande. Las oficinas del Registro Electoral, en ningún solo caso, tienen locales propios, dependen de la buena fe o no de los gobiernos municipales.

El estado de las computadores, de las comunicaciones, de las líneas telefónicas, que inclusive ya se han quedado extemporáneas.

Por ello, señor Presidente, creo que corresponde invertir en procesos electorales, es inversión en democracia, vamos a inaugurar, estamos inaugurando, como no hemos tenido nunca en el pasado, o por lo menos en los últimos cincuenta años, donde todos los partidos están participando, donde la igualdad de oportunidades está presente, donde hay un contralor recíproco permanente. Por ello señor Presidente, aún reconociendo que es un esfuerzo para el Tesoro Nacional, creo que es un esfuerzo legítimo, que este Senado debe acompañar y por ello, termino expresando mi apoyo al dictamen de Comisión, tal cual ha venido. Si hay que hacer recortes, en el Presupuesto General del año 96, busquemos lugares donde sí es posible, pero no recortemos en esta cuestión vinculada con procesos electorales, donde cualquier inversión o cualquier esfuerzo del Tesoro Nacional, estoy seguro será bienvenido, que es necesario y habrá de constituir un aporte importante a la consolidación del actual proceso democrático. Gracias, Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE: *Gracias, señor Senador. En uso de la palabra el señor Senador Fernando Martínez.*

SEÑOR SENADOR FERNANDO MARTÍNEZ: *Señor Presidente: tengo entendido que no hay objeción para la aprobación en general de este proyecto. Entonces, pudiésemos haber votado. También*

tengo entendido que la objeción fundamentada es la de no mezclar el aumento presupuestario, con modificación de la Ley 828 en su Artículo 40.

Pienso que ahora mismo, para dar satisfacción a los que han opinado así, podemos sacar de un proyecto de Ley, dos Leyes. Aprobar en uno, la parte de Ampliación Presupuestaria y en otra Ley, ahora mismo, cuya redacción está todo aquí, es decir, una por la cual se amplía el Presupuesto del Ejercicio 96 y otra Ley, por la cual se modifica la Ley 828. Es muy sencillo.

Voy a decir, por qué estoy muy interesado en que se modifique el Artículo 40: sencillamente, se trata de un perjuicio que estamos generando a 350 viudas, son viudas de militares o de jubilados, que han hecho su aporte. La viuda le suplanta al causante.

Suponiendo que un profesor se haya jubilado y se le transfieren los derechos a su viuda. Al mismo tiempo el profesor, es militar, fue ex-combatiente de la Guerra del Chaco. Por las leyes vigentes, tiene el mismo derecho a percibir y eso es lo que se les están cortando, por una mala redacción del Artículo 40 de la Ley 828 y se trata, nada más y nada menos de aproximadamente ciento cuarenta millones de guaraníes al mes. Es un perjuicio tremendo a 350 personas.

Por eso es que estamos interesados en corregir nuestro error y tenemos que reconocer que fue nuestro error, iniciado en el Ministerio de Hacienda, por la circunstancia del estudio del Presupuesto que a última hora se enciman varios asuntos, se nos ha pasado, señor Presidente. Por eso es que queremos corregir.

Entonces, de ser posible, si la técnica legislativa admite que de un proyecto de Ley, se saquen dos Leyes, yo vería con agrado este procedimiento. Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE: No sé si es posible lo que plantea el Senador Fernando Martínez. Aparentemente, es básico.

SEÑOR SENADOR FERNANDO MARTÍNEZ: Si es posible una moción de orden, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE: Muy bien, gracias, señor Senador. En uso de la palabra la señora Senadora Susana Morínigo.

SEÑORA SENADORA SUSANA MORÍNIGO: Señor Presidente: yo creo que la cuestión planteada aquí, referente a las viudas es necesaria la enmienda. Cualquiera sea la posición que adopte esta plenaria, urge dar una solución. De manera que ya sea la propuesta de Fernando Martínez o de Diego Abente Brun, lo importante es una solución. En el país, uno de los sectores más afectados por la pobreza son viudas que reciben una pensión tan exigua; en su mayoría son ancianas, con necesidades básicas en su salud, en su alimentación y tan exigua es la pensión, que merece que este pleno se pronuncie de una vez, pero en forma urgente, no demorar tanto, sea la próxima semana, pero de cualquier manera debe ser subsanado y resuelto cuanto antes. Es todo señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE: En uso de la palabra el señor Senador Diego Abente Brun.

SEÑOR SENADOR DIEGO ABENTE BRUN: Señor Presidente. Señores Senadores: en primer lugar, quiero reiterar, la necesidad de este proyecto o lo que tiene que ver con la ampliación presupuestaria, para que se apruebe en los términos del dictamen de Comisión.

En cuanto a los ahorros que se puedan realizar o a la austeridad que pueda practicarse en la Administración Pública, creo que no debe realizarse a expensas del proceso electoral. Hay otros rubros y otros gastos que pueden ser disminuidos.

Hoy, por ejemplo, estuve viendo creo que en el Diario "Noticias", una propaganda a colores del Ministerio de Obras Públicas, que viene publicando con frecuencia sobre las obras, los caminos realizados, puentes construidos, etc. muy interesante la información, pero a lo mejor, no es tan urgente como la cuestión electoral. Hay otros rubros que pueden ser producto de la economía y no éste, relacionado con la confección del nuevo Registro Cívico y la designación de las elecciones.

En segundo lugar, con respecto al tema del Artículo 40: Hay 13.325 viudas. Esta es una situación particularmente irritante porque afecta, como dijo un Senador preopinante, a un pequeño grupo que, por un error material, se encuentran en una situación de desventaja y estamos causando un perjuicio que yo creo debe ser reparado y entiendo, por las consultas informales que he realizado con miembros de este pleno, que quizás el camino más expedito sería el de desglosar este proyecto en dos.

Es la misma Ley, la 828 no es otra, y la ampliación, es una modificación, cómo va a ampliarse un Presupuesto, sin modificar los números originales?. Obviamente que ampliar, significa modificar los textos originales. Pero desde el punto de vista técnico, estamos modificando la Ley.

Yo creo que es imperativo que procedamos a desagregar, los artículos 1º, 2º y 4º, por una parte la ampliación y los artículos 3º y 4º, que es de forma de nuevo, como Ley separada y de esa manera habremos de reparar un daño no deseado, pero que está causando mucha zozobra en muchas viudas ancianas que ya están viviendo el final de sus días. Gracias, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE: *Gracias, señor Senador. Corresponde entonces, poner a votación en general el proyecto presentado y posteriormente, cuando se llegue a los artículos que llamaron la atención los colegas Senadores, pasar en una Ley distinta, ahí el plenario adopta la resolución referente. En uso de la palabra el señor Senador Fernando Martínez.*

SEÑOR SENADOR FERNANDO MARTÍNEZ: *Señor Presidente: lo que corresponde es votar la moción de orden presentada, que merece un tratamiento prioritario.*

SEÑOR PRESIDENTE: *Perfecto, Senador. Usted presenta concretamente la moción de orden que consiste en desagregar qué?.*

SEÑOR SENADOR FERNANDO MARTÍNEZ: *Aprobar en una Ley, la Ampliación Presupuestaria y la segunda parte, en otra Ley, donde se modifica y se deroga el Artículo 40 de la Ley 828.*

SEÑOR PRESIDENTE: *¿Del proyecto de Ley, qué artículos se desafectarían, digamos?.*

SEÑOR SENADOR FERNANDO MARTÍNEZ: *Así como se dijo: el Artículo 1º, el Artículo 2º y el Artículo de forma, formarían parte de la Ley de Ampliación Presupuestaria y un artículo 1º, donde se deroga el Artículo 40 de la Ley 828, y yo crearía el Artículo 2º para no ir como una carga, en la parte que dice: "Los haberes no percibidos por aquellas personas...", sería un artículo.*

SEÑOR PRESIDENTE: *Con las aclaraciones hechas, a votación la moción de orden del Senador Fernando Martínez. Los que estén de acuerdo, se servirán levantar la mano. Mayoría.*

APROBADO

Corresponde poner a votación el proyecto de Ley presentado con la desagregación expresada por el Senador Fernando Martínez. Los que estén de acuerdo, en general con el proyecto de Ley, se servirán levantar la mano. Mayoría.

APROBADO

Entonces, corresponde ahora el tratamiento en particular, sin los artículos desagregados, que van a ser tratados ahora mismo. Le pido, por favor al Senador Campos Cervera, que asuma la Presidencia, por un instante.

SON LAS 11:00 HORAS

ASUME LA PRESIDENCIA EL VICEPRESIDENTE PRIMERO SENADOR RODRIGO CAMPOS CERVERA

SEÑOR VICEPRESIDENTE PRIMERO: *Señores Senadores: vamos a poner a consideración en particular el artículo 1º. "Por la cual se amplía y modifica la Ley N° 828. Por Secretaría se va a dar lectura al artículo pertinente.*

SECRETARIO GENERAL: *" Artículo 1º. Ampliase la estimación de los ingresos de la Administración Central, por la suma de G. 22.500.000.000 (Veinte y dos mil quinientos millones) conforme al siguiente detalle:*

SEÑOR VICEPRESIDENTE PRIMERO: *El detalle se encuentra a la vista de los señores Senadores.*

En uso de la palabra el señor Senador Emilio Cubas Grau.

SEÑOR SENADOR EMILIO CUBAS GRAU: *Señor Presidente: yo considero en función a lo que había señalado, en el estadio del tratamiento en general algunas objeciones a rubros establecidos aquí en este artículo 1º y propongo concretamente, señor Presidente, sean reducidos los rubros:*

232 Viáticos, G. 2.027.400.000

SEÑOR SENADOR DIEGO ABENTE BRUN: *Señor Presidente. Ese es el artículo 2º.*

SEÑOR SENADOR EMILIO CUBAS GRAU: *Disculpe, señor Presidente.*

SEÑOR VICEPRESIDENTE PRIMERO: *En uso de la palabra el señor Senador Fernando Martínez.*

SEÑOR SENADOR FERNANDO MARTÍNEZ: *Señor Presidente: normalmente estudiamos en este Senado el artículo que guarda relación con los gastos. Entonces hay que estudiar el artículo 2º y el artículo 1º sale de las resultas del artículo 2º.*

Entonces se debe estudiar ahora el artículo 2º como se suele hacer.

SEÑOR VICEPRESIDENTE PRIMERO: *Creo que es un sistema y una metodología que se ha seguido, de manera que si no hay problemas vamos a seguirlo.*

En uso de la palabra nuevamente el señor Senador Emilio Cubas Grau.

SEÑOR SENADOR EMILIO CUBAS GRAU: *Gracias, señor Presidente. Concretamente solicito la reducción en el párrafo:*

232 Viáticos de Gs. 2.027.400.000 a Gs. 1.500.000.000. En el 259 Otros Gastos de Alquiler y Arrendamiento de Gs. 600.000.000 a Gs. 200.000.000. En el 263 de Publicidad y Propaganda de Gs. 3.640.000.000 a Gs. 2.000.000.000.

Atendiendo, señor Presidente, que paralelamente a la Publicidad que puedan hacer los organismos electorales también van acompañados de la publicidad y propaganda que hacen los partidos políticos invitando a sus adherentes a que se inscriban en el Registro Electoral Nacional que también está siendo en alguna medida una publicidad y una propaganda de poner en conocimiento de la ciudadanía la obligación de inscribirse en el Registro Nacional.

En el 352 Papel, Cartones e Impresos veo repetido en dos ítems diferentes, en este primero reducir de Gs. 2.100.000.000 a Gs. 1.300.000.000 y dejar ya sin efecto el 391 que vuelve a hablar de papelería y otros elementos de oficina cuando el anterior mencionado habla de Papel, Cartones e Impresos que en la realidad tiene la misma utilización.

SEÑOR VICEPRESIDENTE PRIMERO: *Un momento señor Senador, a los efectos de dejar en claro su posición con relación al rubro 391 usted habla de la supresión de ese rubro?.*

SEÑOR SENADOR EMILIO CUBAS GRAU: *La supresión, señor Presidente.*

SEÑOR VICEPRESIDENTE PRIMERO: *De Gs. 265.000.000.?*

SEÑOR SENADOR EMILIO CUBAS GRAU: *Sí, señor Presidente.*

En el 442 Adquisición de Equipos de Oficina, de Gs. 1.800.000.000 reducir a Gs. 1.000.000.000.

En el 721 de Gs. 1.080.000.000, referente a Becas a Gs. 700.000.000.

Y en Gastos Imprevistos que es el 831 de Gs. 3.718.078.865 reducir a Gs. 1.000.000.000.

A groso modo, señor Presidente, si se redujesen estos rubros en el orden más o menos indicado, tendríamos un ahorro sobre el presupuesto de Gs. 22.500.000.000 tendríamos un ahorro de Gs. 6.000.000.000.

Yo creo, señor Presidente, de que también actuando con un criterio práctico y por la celeridad que demanda la aprobación de este proyecto, deberíamos llegar a cifras razonables para que no tengamos eventualmente un veto del Ejecutivo y tengamos que reiniciar otra vez el proceso alegando las argumentaciones que se han expuesto aquí de la enorme reducción en la recaudación impositiva, etc. Nada más, señor Presidente.

SEÑOR VICEPRESIDENTE PRIMERO: *Gracias, señor Senador. En uso de la palabra el señor Senador Víctor Hugo Sánchez.*

SEÑOR SENADOR VÍCTOR HUGO SÁNCHEZ: *Gracias, señor Presidente. En mi anterior intervención señalé un error y que no tuve respuesta al respecto.*

Entonces vuelvo a reiterar, señor Presidente en este artículo 1º que está en estudio la necesidad de que no se incremente ningún tipo de aumento respecto al...

SEÑOR SENADOR EVELIO FERNANDEZ AREVALOS: *Perdón, estamos estudiando el artículo 2º.*

SEÑOR SENADOR VÍCTOR HUGO SÁNCHEZ: *Me reservo para hablar en ocasión del estudio del artículo 1º, señor Presidente.*

SEÑOR VICEPRESIDENTE PRIMERO: *En uso de la palabra el señor Presidente de la Comisión, señor Senador Diego Abente Brun.*

SEÑOR SENADOR DIEGO ABENTE BRUN: *Señor Presidente, señores Senadores: comprendo el deseo del Senador preopinante de ser cuidadoso y austero con los gastos, pero de nuevo en esta ocasión, creo que es obligación nuestra autorizar los créditos hasta los montos incluidos en el proyecto de Comisión porque no son estos montos resultado de cálculos arbitrarios y caprichosos, sino de la experiencia que ha recogido en estos meses de funcionamiento.*

Por ejemplo, el rubro relacionado con Viáticos. Evidentemente hay una increíble movilización de gente que tienen que ir a los 267 distritos electorales donde se realizan inscripciones y donde se van a realizar elecciones, este no es un rubro normal para todos los años, es un rubro alto para un año de elecciones, en un año normal obviamente esos rubros de viáticos van a disminuir muy significativamente, tanto como a cero no, pero evidentemente van a ser muy inferiores, se trata de un año de elecciones.

Con relación al rubro Publicidad y Propaganda. Se ha dicho que se espera inscribir a 1.800.000 personas, si no se llegase a esa meta porque este Congreso no ha aprobado los rubros necesarios para publicidad y propaganda yo creo que sería una responsabilidad que nosotros no debemos asumir, tenemos que colaborar, porque de lo contrario, seríamos responsables de no poder alcanzar la meta que se ha trazado no solamente el Tribunal Electoral sino todos los partidos políticos, porque estas metas han sido consensuadas a través de conversaciones de las que han participado todas las fuerzas políticas nacionales.

Con relación a la preocupación del Senador preopinante, acerca del rubro 352 Papel, cartón e impresos y el 391 Papelería y otros elementos de oficina, si figuran como dos ítems diferentes en el clasificador presupuestario es porque cubre cosas diferentes, papel, cartón e impresos fundamentalmente para los boletines de voto y para toda la información que se difunde, entre otros por ejemplo el Manual del Inscriptor que ustedes habrán visto que se reparte este folleto para que los inscriptores conozcan el procedimiento.

En cambio el rubro de Papelería y otros elementos de oficina son los papeles o las hojas, la tinta, lo que se usa en el trabajo de oficina, no lo que se usa en el trabajo de distribución.

De todas maneras esto está en el clasificador presupuestario, el clasificador presupuestario distingue perfectamente a qué rubro se imputa un gasto y a qué rubro se imputa el otro.

Por eso, señor Senador, aunque comparto la inquietud suya con respecto a las necesidades, controlar los gastos, creo que en este caso se justifica la aprobación del proyecto tal como viene de Comisión. Es todo y gracias.

SEÑOR VICEPRESIDENTE PRIMERO: *Gracias, señor Senador. Vamos a poner a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Cuentas con respecto al artículo 2º que modifica la Ley 828 por el cual se amplía el crédito presupuestario hasta la suma de Gs. 22.500.000.000.*

Los Senadores que estén a favor se servirán levantar la mano. Mayoría.

APROBADO

Aprobado el artículo 2º que aprueba la ampliación del crédito presupuestario en los términos propuestos por la Comisión de Hacienda.

Vamos a considerar ahora el artículo 1º que se refiere a la estimación de los ingresos.

En uso de la palabra el señor Senador Víctor Hugo Sánchez.